
ТЕОРИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ И ВОПРОСЫ МЕТОДОВ МЕДИАИССЛЕДОВАНИЙ JOURNALISM THEORY AND ISSUES IN MEDIA RESEARCH METHODS

Знак: проблемное поле медиаобразования. 2025. № 3 (57). С. 116–125.

eISSN 2949-3641; ISSN 2070-0695 (print).

Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija. 2025;3(57): 116–125.

eISSN 2949-3641; ISSN 2070-0695 (print).



Научная статья

УДК 070.4

DOI 10.47475/2070-0695-2025-57-3-116-125

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ЖУРНАЛИСТСКОМ ИНТЕРВЬЮ: ВОЗМОЖНОСТИ, РИСКИ И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Елизавета Владимировна Королева¹, Анастасия Николаевна Оболенская²,
Лариса Евгеньевна Петрова³

^{1,2,3} Екатеринбургская академия современного искусства (институт), Екатеринбург, Россия

¹ lkorolleva@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0008-8274-6696>

² nastya.obolenskaya04@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-9747-3294>

³ petrova@eaca.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2981-916X>, SPIN-код: 8918-9131

Аннотация. Современная журналистика претерпевает трансформацию под влиянием нейросетей, которые автоматизируют рутинные задачи: анализируют и преобразуют большие объемы данных, формируют персонализированные вопросы для интервью. Это повышает эффективность работы, но вызывает вопросы об этике и влиянии на профессиональную культуру. Цель работы – исследовать восприятие и опыт использования нейросетей в журналистских интервью среди различных групп профессионального сообщества, определить основные преимущества и вызовы автоматизации журналистского труда, а также обсудить необходимость этического регулирования применения искусственного интеллекта в современной журналистике. Использованы общенаучные (синтез, анализ, обобщение) и эмпирические методы (вторичный анализ данных ВЦИОМ, онлайн-анкетирование студентов, преподавателей и практикующих журналистов, выборка целевая (n=175), опрос проведен в декабре 2024 г. Основные выводы – нейросети трансформируют процесс подготовки и проведения интервью, повышая эффективность работы журналиста, но одновременно ставят под сомнение сохранение традиционных профессиональных навыков и этических норм. Большинство респондентов видят в нейросетях инструмент повышения эффективности и скорости работы, но зафиксированы сомнения и затруднения в оценке их пользы, что указывает на необходимость дополнительного обучения и информирования, в том числе в профессиональном образовании. Вопрос об этической стороне применения нейросетей остается дискуссионным. Не вызывают сомнений, активно применяются и имеют легитимный статус определенные форматы работы – автоматизация обработки данных, транскрибирование интервью и создание кратких резюме материалов позволяют журналистам сосредоточиться на более креативных и аналитических задачах. Нейросети воспринимаются в профессиональном сообществе как эффективный инструмент автоматизации рутинных задач, ускоряющий обработку данных, формирование вопросов и создание кратких резюме.

Ключевые слова: нейросеть, трансформация журналистской профессии, интервью, искусственный интеллект в медиа, этические аспекты использования ИИ

Для цитирования: Королева Е. В., Оболенская А. Н., Петрова Л. Е. Искусственный интеллект в журналистском интервью: возможности, риски и этические аспекты использования // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2025. № 3 (57). С. 116–125. doi: 10.47475/2070-0695-2025-57-3-116-125

Original article

**ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JOURNALISTIC INTERVIEWS:
POSSIBILITIES, RISKS AND ETHICAL ASPECTS OF USE**

Elizaveta V. Koroleva¹, Anastasia N. Obolenskaya², Larisa E. Petrova³

^{1,2,3} Ekaterinburg Academy of Contemporary Art, Ekaterinburg, Russian Federation

¹ lkorolleva@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0008-8274-6696>

² nastya.obolenskaya04@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-9747-3294>

³ petrova@eaca.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2981-916X>

Abstract. Modern journalism is undergoing a transformation under the influence of neural networks that automate routine tasks: analyze and transform large amounts of data, generate personalized questions for interviews. This increases the efficiency of work, but raises questions about ethics and the impact on professional culture. The aim of the work is to study the perception and experience of using neural networks in journalistic interviews among various groups of the professional community, to identify the main advantages and challenges of automation of journalistic work, and to discuss the need for ethical regulation of the use of artificial intelligence in modern journalism. The study used general scientific (synthesis, analysis, generalization) and empirical methods (secondary analysis of VTsIOM data, online survey of students, teachers and practicing journalists, targeted sampling (n=175), the survey was conducted in December 2024. Key findings: neural networks transform the process of preparing and conducting interviews, increasing the efficiency of journalists, but at the same time calling into question the preservation of traditional professional skills and ethical standards. Most respondents see neural networks as a tool for increasing the efficiency and speed of work, but doubts and difficulties in assessing their benefits were recorded, which indicates the need for additional training and information, including in professional education. The issue of the ethical side of using neural networks remains controversial. There is no doubt that certain work formats are actively used and have a legitimate status - automation of data processing, transcription of interviews and creation of brief summaries of materials will allow journalists to focus on more creative and analytical tasks. Neural networks are perceived in the professional community as an effective tool for automating routine tasks, accelerating data processing, forming questions and creating brief summaries.

Key words: neural network, transformation of the journalistic profession, interview, artificial intelligence in media, ethical aspects of AI use

For citations: Koroleva E. V., Obolenskaya A. N., Petrova L. E. (2025). Artificial intelligence in journalistic interviews: Possibilities, risks and ethical aspects of use. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 3(57): 116–125. doi: 10.47475/2070-0695-2025-57-3-116-125 (In Russ).

Актуальность

Современная журналистика переживает значительные изменения под влиянием технологического прогресса (Литвинова 2023), и одним из ключевых факторов трансформации становится внедрение нейросетей (Ма 2024). Эти инструменты не только облегчают процесс сбора информации, но и открывают новые возможности для подготовки и проведения интервью, меняя подходы к профессиональной деятельности журналистов.

Нейросети позволяют автоматизировать рутинные задачи, анализировать большие объемы данных, формировать персонализированные вопросы и даже моделировать возможные ответы собеседника. Такие технологии повышают эффективность работы, сокращают временные затраты и улучшают качество контента. Однако их использование вызывает ряд вопросов: от этических аспектов до влияния на профессиональные навыки журналистов.

Наше исследование – ответ на приглашение к дискуссии о необходимости этической кодификации применения технологий искусственного интеллекта в медиа и журналистике, заданной текстом «Искусственный интеллект в российских медиа и журналистике: к дискуссии об этической кодификации» (Лукина, Замок, Крашенинникова, Кульчицкая 2022). Мы делаем акцент на методе интервью, весьма популярном для профессиональной журналистики, также подверженном трансформации в связи с использованием ИИ.

Материалы и методы

Цель работы – исследовать восприятие и опыт использования нейросетей в журналистских интервью среди различных групп профессионального сообщества, определить основные преимущества и вызовы автоматизации журналистского труда, а также обсудить необходимость этического регулирования применения искусственного интеллекта в современной журналистике. Для проведения исследования использованы общенаучные методы – синтез, анализ, обобщение, проблематизация, идеализация; а также эмпирические методы – вторичный анализ результатов опроса общественного мнения (данные ВЦИОМ), опрос в форме онлайн-анкетирования, проведен в декабре 2024 г. Выборка целевая, ссылка распространялась внутри сообществ студентов и преподавателей журналистских специальностей Екатеринбурга. Авторам очевидны ограничения полученного материала как с количественной точки зрения (опрошенных – 175, из них – 119 студенты, 26 – преподаватели, 22 – практикующие журналисты, 8 – прочие), так и с точки зрения репрезентации разных групп респондентов. Проведенный онлайн опрос – скорее пилотаж, разведывательное исследование. Онлайн анкетирование – распространенный метод сбора информации от

социальных групп с высоким уровнем проникновения интернета и обширной практикой цифровизации учебы и работы. Тема использования нейросетей для журналистских интервью является новой, первые полученные от профессионального сообщества результаты могут стать основой для продолжения изучения темы, корректировки образовательных программ, трудовых функций работников СМИ.

Гипотеза исследования: нейросети трансформируют процесс подготовки и проведения интервью, автоматизируя рутинные задачи, помогая анализировать данные и генерировать вопросы, что повышает эффективность работы журналиста, но одновременно ставит под сомнение сохранение традиционных профессиональных навыков и этических норм. В ходе теоретических и эмпирических изысканий гипотеза подтвердилась.

Обзор литературы

В научной литературе вопросы использования ИИ в работе журналиста представлены следующими группами текстов. 1. Функции нейросетей в работе профессионалов медиа. Констатируется, что искусственный интеллект в медиа и PR может быть использован для анализа медиа-потока, автоматизирования рутинных задач, мониторинга общественного мнения, определения трендов, а также для создания персонализированных коммуникационных стратегий и контента (Алгалиева, Шалкарбек 2024). Приводятся примеры использования нейросетей в работе крупных информационных агентств (Хачикян, Зорина 2024), выявлены особенности применения искусственного интеллекта в политических процессах разных стран (Победин 2024), использования ИИ в системе верификации информации СМИ и социальных медиа (Макарова, Баташев 2023). 2. Влияние применения ИИ на объем и содержание трудовых функций журналистов. Обсуждаются меры противодействия негативному влиянию искусственного интеллекта на сотрудников редакции и качество материала (Акуличева, Алиева 2023). Вероятно, сегодня – период «очарования» нейросетями, когда их тестирование происходит почти во всех сферах, включая культуру (Дружинина 2024). 3. Важнейший аспект – этические вопросы регулирования использования ИИ в медиа. Сегодня медиа-профессионал работает в таких «полях», которые отличаются крайней социальной ответственностью. Это касается, например, сохранения наследия, его репрезентации в медийном пространстве (Баймурзина, Гилева, Харченко 2024, Марьина, Амеличева 2023, Мезенова 2024, Хакимзянова, Харченко 2025). Вызовы, связанные с применением нейросетей, повышают ответственность и журналистов, и редакций. По мнению ряда исследователей (Давыдов, Замков, Крашенинникова, Лукина 2023) риски связаны в первую очередь со злоупотреблением и отсутствием контроля, транспарентности технологических решений, этического нормирования.

Модель работы генеративных нейросетей: обучение

Как все новое, нейросети, искусственный интеллект нуждается в корректной интерпретации (Макарова, Баташев 2023). Модель работы нейросетей уже хорошо известна, для целей анализа использования ИИ в журналистском интервью необходимо зафиксировать особенности именно генеративных нейросетей. Концепция генеративного текста связана с созданием текстовых данных на основе обученных моделей. Генеративный текст можно представить себе как талантливую журналистку, которая, используя свои знания и опыт, создает новые произведения, имитируя стиль и содержание исходных данных. Эти генеративные алгоритмы в основном исследуются в области обработки естественного языка и становятся всё более популярными. У студентов-журналистов тоже, что влияет на медиаграмотность будущего журналиста (Авдоница 2021). У журналистов тоже. Важную роль в этой сфере играют текстовые нейросети, известные как большие языковые модели. Эти модели специально разработаны для обработки и генерации текстовой информации, именно в интервью наиболее востребованы такие функции. Таким образом, все эти элементы – ИИ, нейронные сети, машинное обучение и текстовые нейросети – формируют неразрывную цепочку, которая позволяет нам приближаться к созданию систем, которые могут не только мыслить, но и создавать на высоком уровне.

Отношение жителей России к искусственному интеллекту: аудитория не видит рисков

Искусственный интеллект, нейросети («нейронки»), машинное обучение для медиа – новое явление, тем важнее анализировать общественное мнение об использовании таких технологий. Для целей нашего исследования крайне важно понимать, как аудитория «отреагирует» на активное применение ИИ в журналистских материалах. По мнению Д. В. Неренц, мы наблюдаем естественное неприятие обществом ИИ, симитирующее человека (Неренц 2024). Также отмечается, что в силу отсутствия четкого законодательного регулирования и этических стандартов аудитория не защищена от рисков обмана, введения в заблуждение, манипуляций (Неренц 2024). Но исследования показывают, что аудитория не придает значения указанным рискам. Жители России позитивно оценивают наступление новой технологической эры. В 2021 г. ВЦИОМ и АНО «Национальные приоритеты» представили данные опроса россиян на тему отношения к искусственному интеллекту, проведенного в рамках реализации федерального проекта «Искусственный интеллект» нацпроекта «Цифровая экономика». Россияне в большинстве своем – технооптимисты: приветствуют развитие ИИ и не боятся конкуренции с его стороны их рабочим местам.

Около половины россиян заявили о своем доверии технологиям искусственного интеллекта, 48 %, десятая часть затруднились с ответом. Большинство россиян считают, что государство должно способствовать развитию технологии искусственного интеллекта – 79 %. Метод: всероссийский опрос по заказу АНО «Национальные приоритеты», 1 600 опрошенных 18+, телефонное интервью посредством терминала CATI (Искусственный интеллект: благо или угроза? // ВЦИОМ. 7 июля 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/iskusstvennyi-intellekt-bлаго-ili-ugroza>). В 2023 г. ВЦИОМ вновь представил данные исследования об отношении россиян к нейросетям. 63 % знают о нейросетях, в том числе 12 % хорошо осведомлены о них, а 51 % – что-то слышали. Каждый третий положительно относится к таким программам, как нейросети (35 %), 40 % – нейтрально и 20 % – отрицательно. 69 % убеждены, что нейросети не смогут взять на себя работу творческих профессий. Каждый третий верит, что «восстание машин» произойдет в ближайшие 50 лет (30 %). Метод: всероссийский телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник», 1 600 опрошенных 18+, метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной случайной выборке, извлеченной из полного списка сотовых телефонных номеров, задействованных на территории РФ (Нейросети и человек: начало пути // ВЦИОМ. 5 апреля 2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/neiroseti-i-chelovek-nachalo-puti>). Конечно, представленные данные не напрямую связаны с медийным контентом, но видим, что восприятие ИИ является некритичным.

Отношение профессионального журналистского сообщества к использованию нейросетей: знают не все

На сегодняшний день фиксируется высокий интерес к использованию нейросетей в профессиональной деятельности журналиста. Исследователей интересует в первую очередь процесс «роботизации» профессиональной деятельности в медиа и соответствующие изменения в трудовых функциях. Так, авторы статьи «Трудовая деятельность журналиста: люди или роботы» (Замков, Крашенинникова, Лукина 2020) отмечают, что большинство рутинных процессов, из которых складывается профессиональная деятельность журналиста, постепенно заменяются «умными сервисами», при этом уровень их проникновения в профессиональный функционал на всех этапах работы разный.

Проведенный нами среди профессионалов сферы опрос показал, что подавляющее большинство респондентов (82,3 %) осведомлены о применении нейросетей в журналистике. Но 14 % не слышали об этом, а 3 % затруднились ответить. Это свидетельствует в целом о высоком уровне информированности.

Результаты проведенного нами опроса свидетельствуют о высокой оценке респондентами преимуществ использования нейросетей. Абсолютным лидером среди преимуществ, отмеченных респондентами, является экономия времени при выполнении задач. Этот вариант ответа указали 85,7 % участников. Большинство рассматривают нейросети как средство для ускорения рабочих процессов. Второе место среди распространенных ответов – улучшение качества представления информации, которое отметили 24 % респондентов: значительная часть аудитории считает, что нейросети могут улучшить содержание и подачу материалов. На увеличение скорости выпуска материалов указали 54,9 % участников, что также подчеркивает значимость эффективной работы в современных условиях.



Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Какие преимущества Вы лично видите в использовании нейросетей в журналистике?», %

Итак, большинство респондентов видят в нейросетях инструмент для повышения эффективности и скорости работы. Тем не менее, фиксируются сомнения и затруднения в оценке их пользы, что явно указывает на необходимость дополнительного обучения и информирования о возможностях анализируемых технологий в журналистике. На наш взгляд, слияние технологий и человеческого фактора открывает новые горизонты для журналистов, делая их работу более интересной и продуктивной (Иляхина, Деева 2024).

Этические аспекты применения нейросетей в работе журналиста: сообщать не обязательно

Один из вопросов в нашем исследовании был посвящен этической стороне применения нейросетей. Наиболее распространенное мнение: указание на использование нейросети не обязательно (34 %). Это

может свидетельствовать о том, что некоторые респонденты считают использование нейросети лишь инструментом, подобным другим технологиям обработки информации, не требующим обязательного упоминания. Значительная часть опрошенных (25 %) считает, что да, надо указывать на использование нейросети. Это отражает приверженность принципам прозрачности и этики в журналистике, желание дать читателю полную информацию о процессе создания материала. В целом, результаты ответов на данный вопрос демонстрируют, что необходимость обязательного указания на использование нейросети в журналистике является предметом дискуссии, не существует единого мнения по этому поводу.



Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы лично полагаете, если журналист/ка в подготовке, проведении и анализе интервью использовал/а нейросеть, надо ли указать на это в публикуемом материале?», %

Опрошенные нами респонденты по-своему оценивают регулирование использования ИИ. Позитивное отношение – у каждого третьего: 31 % опрошенных считают, что государство должно способствовать развитию технологий искусственного интеллекта в журналистике. Это говорит о значительной поддержке данной инициативы. Негативное отношение: 23 % респондентов считают, что государство не должно вмешиваться. Это указывает на озабоченность возможными негативными последствиями. Смешанное мнение: более трети опрошенных (34 %) придерживаются мнения, что поддержка должна быть частичной. Это может означать, что люди видят как преимущества, так и риски в такой поддержке. Неопределённость: 11 % затрудняются ответить. Это отражает неопределенность или недостаточную информированность о теме.

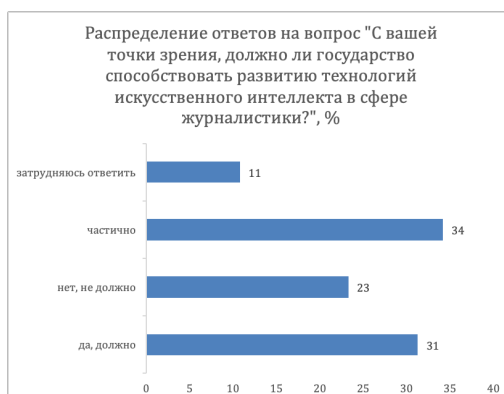


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «С вашей точки зрения, должно ли государство способствовать развитию технологий искусственного интеллекта в сфере журналистики?», %

Полученные данные свидетельствуют о необходимости более дифференцированного регулирования использования ИИ в медиа: на институциональном и персональном уровнях. Институциональный уровень предполагает разработку и применение политик на уровне редакций, а персональная активность профессионала – это в том числе указание на применение нейросетей в определенном материале. Как видно, пока ни тот, ни другой уровень регулирования использования ИИ не является принятым.

Потенциальные цели использования нейросетей в работе журналиста: креатив вместо рутинной работы

Активное внедрение современных технологий демонстрирует, что роботы способны брать на себя значительную часть рутинной работы, использовать автоматизацию работы, выполняемой журналистами. Это открывает возможности для профессионалов сосредоточиться на более креативных задачах. Автоматизация обработки данных – это использование технологий для улучшения и упрощения сбора, обработки и анализа данных без активного вмешательства человека. Это ускоряет рабочие процессы,

снижает вероятность ошибок и повышает общую эффективность. Как отмечают исследователи (Замков 2019), следует достигать дальнейшего прогресса в создании медиароботов, чертами которых могут стать способность к самообучению и «чувство» социальной ответственности, но для этого необходимы совместные усилия в области междисциплинарных исследований цифровых медиа, искусственного интеллекта и когнитологии, и пр.

Сегодня многие журналисты активно применяют голосовые помощники для записи новостей с диктофона, текстовые расшифровщики для обработки аудиозаписей, автоматизированные переводчики и специальные алгоритмы для выделения ключевой информации из больших объемов текста. Кроме того, осуществляется поиск релевантного фона, генерация иллюстраций к новостям, проверка фактов и аналитика текстов. Искусственный интеллект проникает во все аспекты журналистского процесса, однако степень автоматизации различных участков работы варьируется.

Одним из наиболее распространенных процессов в области автоматизации обработки данных является транскрибирование интервью. Под транскрибированием подразумевается процесс преобразования аудиозаписей или видео в текстовый формат. Для работы с аудиофайлами в режиме реального времени или с записями, которые необходимо сохранить в текстовом виде, интерфейсы и программное обеспечение для автоматического транскрибирования стали настоящим спасением.

Другой вариант сокращения издержек в работе журналиста – автоматизация резюме материала. После того как мы с помощью нейросети преобразовали видео или аудио информацию в текстовую, следующим шагом становится создание краткого резюме информации. Этот процесс может быть трудоемким для «ручной» работы, особенно когда требуется обрабатывать большие объемы информации. Однако технологии автоматизации позволяют значительно упростить эту задачу. Краткое резюме помогает извлечь ключевую информацию из объемного материала, позволяя быстро понять суть.

Представим актуальные кейсы применения нейросетей в деятельности информагентств. Наиболее распространенные области автоматизации включают сбор данных, их анализ и автогенерацию новостных материалов. Одним из ярких примеров использования ИИ в этой сфере является алгоритм News Tracer от Reuters (Никитин А. ИИ помогает агентству Reuters собирать новости // Хайтек. 28 ноября 2017. URL: <https://hightech.fm/2017/11/28/reuterss>), который автоматически отслеживает актуальные события в социальных сетях. Он выявляет скопления схожей информации и анализирует аккаунты авторов, уведомляя журналистов о новых событиях практически в реальном времени. Другим ярким примером является алгоритм BBC Juicer (BBC Juicer is a news aggregation «pipeline» // BBC. URL: <https://www.bbc.co.uk/rdnewslabs/projects/juicer>), который служит «конвейером» для агрегации новостей. Он аккумулирует данные из большого объема новостных статей, освобождая журналистов от рутинной задачи извлечения фактологической информации для последующей обработки. BBC Juicer анализирует RSS-ленты различных новостных изданий. При появлении новой статьи на одном из каналов он собирает текст и метаданные, такие как дата, время, заголовок и источник. На следующем этапе алгоритм идентифицирует и помечает ключевые термины, упомянутые в статье, что облегчает поиск и свойства анализа тенденций. Оптимизируя рабочие процессы в СМИ, искусственный интеллект позволяет журналистам сосредоточиться на тех аспектах работы, которые требуют творческого подхода. В российской журналистике также используются отечественные программы, такие как YaGPT для обработки текста, Кандинский для генерации изображений и 300.ya.ru для извлечения ключевых тезисов. Пример применения ИИ в российских медиа – это также Интерфакс, РИА Новости, Sports.

Примеры автоматизации журналистского интервью: отечественный продукт «КОНТУР-ТОЛК»

Кейс КОНТУР ТОЛК. Нейросети, способные расшифровывать интервью, стали важным инструментом в современном медиа и исследовательской деятельности. Одной из таких нейросетей является Контур. Толк – сервис для автоматической расшифровки аудио и видео, разработанный компанией «СКБ Контур». Он использует технологии автоматической транскрипции, основанные на искусственном интеллекте, для преобразования аудиофайлов в текст с высокой точностью. Преимущества такого сервиса: высокая точность (сервис применяет современные алгоритмы распознавания речи, обеспечивая качественные расшифровки), быстрая обработка (автоматизация процесса позволяет получить текстовую версию в сжатые сроки), безопасность данных (сервис разрабатывается в России, что важно для организаций, работающих с конфиденциальной информацией), поддержка различных форматов (сервис подходит для обработки интервью, конференций, деловых встреч и других типов аудио- или видеоконтента). В профессиональных целях мы используем ТОЛК для экспертных интервью. С 20 сентября по 28 декабря 2024 г. было собрано 8 интервью. Экспертам удобно общаться онлайн – приглашение на интервью мы сопровождали просьбой указать удобное время. На это время назначали интервью, включая функцию записи. В разделе «Артефакты» буквально через 10 минут уже была видео запись и транскрипт. На основе этих файлов можно как анализировать интервью (транскрипт готов), так и делать «нарезку» видео для журналистского продукта (лонгрида, серии постов и пр.).

Автоматизация интервью в социологии: ИИ-модератор не подходит журналистам?

Кейс Tiburon Research. Автоматизация социологического интервью на российском рынке исследований представлена в первую очередь этим опытом. Надо отметить, что использование нейросетей, машинного обучения в сборе, обработке и анализе социологических данных только начинается. Очевидно, что машинное обучение может применяться и на этапе подготовки интервью (генерирование гайда, проектирование выборки), проведения (чат-боты, умные помощники – именно такой вариант – InsightChat с модератором Машей), а также на этапе обработки и анализа данных. Здесь мало различий с применением нейросетей для интервью как метода сбора информации в журналистике – генерация текста, перевод аудио материала в письменный текст, первичное обобщение и пр.

Успешный опыт применения машинного обучения для проведения интервью в маркетинговых исследованиях компанией Tiburon, решение Fastuna ai: Insightchat (Блог Fastuna. URL: <https://blog.fastuna.ru>) – сервис для проведения и анализа глубинных интервью. На сайте продукта указано: «Привет, я – автомодератор Мария. Сфокусируйтесь на стратегических задачах, а я помогу автоматизировать рутину». С помощью автомодератора Марии можно проводить на порядок больше интервью (сотни за сутки), процедура подготовки исследования сходна с обычным исследованием. Ограничениями является текстовый формат как для автомодератора (интервьюера) Марии, так и для респондентов. Помимо сокращения затрат на рутинные операции, чат-бот, как любой асинхронный метод сбора данных, удобен для респондента для планирования времени на интервью, при грамотной работе обеспечивает большую конфиденциальность и пр.

Представляется, что в журналистике использование чат-бота в роли интервьюера вряд ли будет востребовано, ведь для работы журналиста не требуется большая выборка, а личная коммуникация ценится весьма высоко. Описанный пример также относится скорее к области маркетинговых исследований, а это – лишь часть социологических.

Ограничения использования нейросетей в работе журналиста: институциональное и персональное регулирование, новая этика и профстандарты

Нейросети являются важным инструментом и все активнее используются в различных областях, включая журналистику. Использование нейросетей в журналистике открывает новые возможности для автоматизации процессов сбора, анализа и представления информации, а также это влияет на процесс создания новостей и распространения контента. Но нельзя сказать, что ИИ может сам создавать и выпускать контент, так как большинство нейросетей допускают ошибки (стилистические, фактологические и т. д.). Применение нейросетей в журналистике оптимизирует процессы написания, редактирования и сокращения текстов, уменьшая трудозатраты и повышая производительность. Помимо рерайтинга, нейросети неплохо генерируют новостные дайджесты.

Заключение

Наше исследование подтверждает, что нейросети оказывают существенное влияние на процесс подготовки и проведения интервью в современной журналистике. ИИ автоматизирует рутинные задачи, облегчает анализ больших объемов данных, помогает в формировании персонализированных вопросов, что в итоге сокращает издержки, повышает эффективность работы журналиста.

Результаты проведенного опроса показывали, что большинство профессионалов в журналистской сфере осведомлены о применении нейросетей и видят в них инструмент для повышения эффективности и скорости работы. Экономия времени при выполнении задач – наиболее часто отмечаемое преимущество, за которым следуют улучшение качества представления информации и увеличение скорости выпуска материалов. Но, несмотря на положительное отношение к использованию нейросетей, зафиксированы сомнения и затруднения в оценке их пользы, что указывает на необходимость дополнительного обучения и информирования о возможностях этих технологий.

Исследование также выявило неоднозначное отношение к этическим аспектам применения нейросетей. Вопрос о необходимости указания на использование нейросети в публикуемых материалах остается предметом дискуссии, что отражает различные взгляды на принципы прозрачности и этики в журналистике. Мнения относительно регулирования использования ИИ также разделились: треть опрошенных считает, что государство должно способствовать развитию технологий искусственного интеллекта в журналистике, в то время как другая часть выступает против вмешательства государства или предлагает частичную поддержку.

Полученные нами данные комплементарны позиции исследователей, изложенной в статье «Искусственный интеллект в российских медиа и журналистике: к дискуссии об этической кодификации»: к обязательной кодификации необходимо отнести и транспарентность со стороны редакций, и право аудитории на информацию о применении ИИ в редакционных практиках, и запрет на передачу полномочий искусственному интеллекту в вопросах морального выбора при подготовке любого медиаконтента, и совместную ответственность редакции и разработчиков ПО за последствия работы систем искусственного

интеллекта, и определение круга потенциальных тем, к которым этически неприемлемо применение искусственного интеллекта.

Потенциал использования нейросетей в журналистике представляется огромным. Автоматизация обработки данных, транскрибирование и создание кратких резюме материалов позволяют журналистам сосредоточиться на более креативных и аналитических задачах. Примеры использования ИИ в крупных информационных агентствах, таких как Reuters и BBC, демонстрируют, как нейросети могут автоматизировать сбор данных, их анализ и автогенерацию новостных материалов.

Таким образом, нейросети не только трансформируют процесс подготовки и проведения интервью, но и ставят перед журналистским сообществом новые вызовы и вопросы, связанные с этикой, профессиональными навыками и необходимостью адаптации к новым технологиям. Дальнейшее изучение этих вопросов и разработка соответствующих образовательных программ и трудовых функций работников СМИ необходимы для успешной интеграции нейросетей в журналистскую практику.

Список источников

Авдони́на Н. С. Медиатекст как средство формирования медиаграмотности у студентов-журналистов // Письма в Эмиссия. Оффлайн. 2021. № 12. URL: <http://emissia.org/offline/2021/3017.htm> (дата обращения: 20.02.2025).

Акуличева А. Р., Алиева С. А. Нейросеть и журналистика: этический вопрос использования умных технологий в СМИ // Молодой ученый. 2023. № 51 (498). С. 115–117.

Алгалиева Г. С., Шалкарбек А. Искусственный интеллект как фактор трансформации в PR, маркетинге и медиапространстве // Российская школа связей с общественностью. 2024. № 33. С. 10–27. <https://doi.org/10.24412/2949-2513-2023-33-10-27>.

Баймурзина А. А., Гилева Д. К., Харченко В. С. Искусство выходит в город: позиционирование паблик-арта в медиапространстве Екатеринбурга // Управление культурой. 2024. № 1 (9). С. 28–37.

Давыдов С. Г., Замков А. В., Крашенинникова М. А., Лукина М. М. Использование технологий искусственного интеллекта в российских медиа и журналистике // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2023. Т. 48, № 5. С. 3–21. <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.5.2023.321>.

Дружинина А. А. Искусственный интеллект и реставрация: как алгоритмы меняют подходы к сохранению искусства // Управление культурой. 2024. Т. 3, № 4 (12). С. 18–24. <https://doi.org/10.70202/2949074X-2024-3-4-18-24>.

Замков А. В. Новостной медиаробот: теоретические аспекты интеллектуальной системы генерации контента // Вопросы теории и практики журналистики. 2019. Т. 8, № 2. С. 260–273. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2019.8\(2\).260-273](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2019.8(2).260-273).

Замков А. В., Крашенинникова М. А., Лукина М. М. Трудовая деятельность журналиста: люди или роботы // Вопросы теории и практики журналистики. 2020. Т. 9, № 1. С. 46–64. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9\(1\).46-64](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9(1).46-64).

Иляхина А. А., Деева И. В. Перспективы применения технологий искусственного интеллекта в журналистике // Вестник науки. 2024. Т. 3, № 1 (70). С. 580–588.

Литвинова А. И. Не отмена традиций, а дополнение. Как следование технологическому прогрессу меняет состав и практики журналистских редакций. Рец. на кн.: Kosterich A. (2022) News Nerds: Institutional Change in Journalism. Oxford: Oxford University Press // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023. № 2 (174). С. 350–360. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2023.2.2373>.

Лукина М. М., Замков А. В., Крашенинникова М. А., Кульчицкая Д. Ю. Искусственный интеллект в российских медиа и журналистике: к дискуссии об этической кодификации // Вопросы теории и практики журналистики. 2022. Т. 11, № 4. С. 680–694. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11\(4\).680-694](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11(4).680-694).

Ма Ф. Анализ стратегий цифровой трансформации журналистики // Научный аспект. 2024. Т. 14, № 8. С. 1776–1781.

Макарова Л. С., Баташев Ю. В. Перспективы использования технологий прикладного искусственного интеллекта в системе верификации информации СМИ и социальных медиа // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2023. № 2 (48). С. 118–126. <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2023-48-2-118-126>.

Марьина Л. П., Амеличева Д. А. Медийные аспекты культурного наследия Санкт-Петербурга в брендинге креативных пространств // Управление культурой. 2023. № 1 (5). С. 26–32.

Мезенова О. С. «Архитектурное наследие»: медийный портрет понятия на материале региональных СМИ Урала // Управление культурой. 2024. № 1 (9). С. 18–27.

Неренц Д. В. Применение искусственного интеллекта в современной телеиндустрии: возможности и угроза // Журналист. Социальные коммуникации. 2024. № 2 (54). С. 49–61.

Неренц Д. В. Юридические и этические проблемы регулирования применения искусственного интеллекта в современных массмедиа // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание.

Культурология. 2024. № 11. С. 122–137. <https://doi.org/10.28995/2686-7249-2024-11-122-137>.

Победин П. К. Применение цифровых технологий в политических процессах в США, ЕС, Китае и России. Сравнительный анализ // Постсоветский материк. 2024. № 1 (41). С. 48–61. https://doi.org/10.4813/7/23116412_2024_1_48.

Хакимзянова Л. М., Харченко В. С. Городской патриотизм в медиaprостранстве Екатеринбурга: кейсы «Сквер», «Лев на Вайнера», «Дом Топоркова» // Управление культурой. 2025. Т. 4, № 1 (13). С. 76–85. <https://doi.org/10.70202/2949-074X-2025-4-1-76-85>.

Хачикян Е. И., Зорина М. В. Перспективы развития журналистики в эпоху нейросетей // Современный ученый. 2024. № 3. С. 202–207. <https://doi.org/10.58224/2541-8459-2024-3-202-207>.

References

Avdonina, N. S. (2021). Mediatekst kak sredstvo formirovaniya mediagramotnosti u studentov-zhurnalistov [Media text as a means of developing media literacy among journalism students]. *Pis'ma v Emissiya. Offlayn*, 12, available at: <http://emissia.org/offline/2021/3017.htm> (accessed: 20.02.2025). (In Russ).

Akulicheva, A. R., Alieva, S. A. (2023). Neysel' i zhurnalistika: eticheskiy vopros ispol'zovaniya umnykh tekhnologiy v SMI [Neural network and journalism: ethical issues of using smart technologies in mass media]. *Molodoy uchenyy*, 51 (498). 115–117. (In Russ).

Algalieva, G. S., Shalkarbek, A. (2024). Iskusstvennyy intellekt kak faktor transformatsii v PR, marketinge i mediaprостранстве [Artificial intelligence as a transformation factor in PR, marketing and media space]. *Rossiyskaya shkola svyazey s obshchestvennost'yu*, 33, 10–27. <https://doi.org/10.24412/2949-2513-2023-33-10-27>. (In Russ).

Baimurzina, A. A., Gileva, D. K., Kharchenko, V. S. (2024). Iskusstvo vykhodit v gorod: pozitsionirovaniye pablik-art v mediaprостранстве Yekaterinburga [Art goes to the city: positioning of public art in Yekaterinburg's media space]. *Upravlenie kul'turoy*, 1 (9). 28–37. (In Russ).

Davydov, S. G., Zamkov, A. V., Krashennnikova, M. A., Lukina, M. M. (2023). Ispol'zovanie tekhnologiy iskusstvennogo intellekta v rossiyskikh media i zhurnalistike [Use of artificial intelligence technologies in Russian media and journalism]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10: Zhurnalistika*, 48 (5). 3–21. <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.5.2023.321>. (In Russ).

Druzhinina, A. A. (2024). Iskusstvennyy intellekt i restavratsiya: kak algoritmy menyayut podkhody k sokhraneniyyu iskusstva [Artificial intelligence and restoration: how algorithms change approaches to art preservation]. *Upravlenie kul'turoy*, 3(4) (12). 18–24. <https://doi.org/10.70202/2949074X-2024-3-4-18-24>. (In Russ).

Zamkov, A. V. (2019). Novostnoy mediarobot: teoreticheskie aspekty intellektual'noy sistemy generatsii kontenta [News media robot: theoretical aspects of intelligent content generation system]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, 8 (2). 260–273. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2019.8\(2\).260-273](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2019.8(2).260-273). (In Russ).

Zamkov, A. V., Krashennnikova, M. A., Lukina, M. M. (2020). Trudovaya deyatel'nost' zhurnalista: lyudi ili roboty [Journalist's work: people or robots]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, 9 (1), 46–64. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9\(1\).46-64](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9(1).46-64). (In Russ).

Ilyakhina, A. A., Deeva, I. V. (2024). Perspektivy primeneniya tekhnologiy iskusstvennogo intellekta v zhurnalistike [Prospects for applying artificial intelligence technologies in journalism]. *Vestnik nauki*, 3 (1) (70). 580–588. (In Russ).

Litvinova, A. I. (2023). Ne otmena traditsiy, a dopolnenie. Kak sledovanie tekhnologicheskomy progressu menyayet sostav i praktiki zhurnalisticheskikh redaktsiy. Retz. na kn.: Kosterich A. (2022) *News Nerds: Institutional Change in Journalism*. Oxford: Oxford University Press [Not cancellation but addition. How following technological progress changes the composition and practices of journalistic editorial offices. Review of the book: Kosterich A. (2022) *News Nerds: Institutional Change in Journalism*. Oxford: Oxford University Press]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, 2 (174), 350–360. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2023.2.2373>. (In Russ).

Lukina, M. M., Zamkov, A. V., Krashennnikova, M. A., Kulchitskaya, D. Yu. (2022). Iskusstvennyy intellekt v rossiyskikh media i zhurnalistike: k diskussii ob eticheskoy kodifikatsii [Artificial intelligence in Russian media and journalism: towards a discussion on ethical codification]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, 11 (4), 680–694. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11\(4\).680-694](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2022.11(4).680-694). (In Russ).

Ma, F. (2024). Analiz strategiy tsifrovoy transformatsii zhurnalistiki [Analysis of digital transformation strategies in journalism]. *Nauchnyy aspekt*, 14 (8). 1776–1781. (In Russ).

Makarova, L. S., Batashev, Yu. V. (2023). Perspektivy ispol'zovaniya tekhnologiy prikladnogo iskusstvennogo intellekta v sisteme verifikatsii informatsii SMI i sotsial'nykh media [Prospects for using applied artificial intelligence technologies in the system of verifying information in mass media and social media]. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 2 (48). 118–126. <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2023-48-2-118-126>. (In Russ).

Maryina, L. P., Amelicheva, D. A. (2023). Mediynnye aspekty kul'turnogo naslediya Sankt-Peterburga v brendinge kreativnykh prostranstv [Media aspects of St. Petersburg's cultural heritage in the branding of creative spaces]. *Upravlenie kul'turoy*, 1 (5), 26–32. (In Russ).

Mezenova, O. S. (2024). «Arkhitekturnoe nasledie»: mediynnyy portret ponyatiya na materiale regional'nykh SMI Urala [“Architectural heritage”: media portrait of the concept based on materials from regional media of the Urals]. *Upravlenie kul'turoy*, 1 (9). 18–27. (In Russ).

Nerents, D. V. (2024). Primeneniye iskusstvennogo intellekta v sovremennoy teleindustrii: vozmozhnosti i ugroza [Application of artificial intelligence in modern television industry: opportunities and threats]. *Zhurnalist. Sotsial'nye kommunikatsii*, 2 (54). 49–61. (In Russ).

Nerents, D. V. (2024). Yuridicheskie i eticheskie problemy regulirovaniya primeneniya iskusstvennogo intellekta v sovremennykh massmedia [Legal and ethical problems of regulating the use of artificial intelligence in modern mass media]. *Vestnik RGGU. Seriya: Literaturovedenie. Yazykoznanie. Kul'turologiya*, 11, 122–137. <https://doi.org/10.28995/2686-7249-2024-11-122-137>. (In Russ).

Pobedin, P. K. (2024). Primeneniye tsifrovyykh tekhnologiy v politicheskikh protsessakh v SShA, ES, Kitae i Rossii. Sravnitel'nyy analiz [Application of digital technologies in political processes in the USA, EU, China and Russia. Comparative analysis]. *Postsovetskiy materik*, 1 (41). 48–61. https://doi.org/10.4813/7/23116412_2024_1_48. (In Russ).

Khakimzyanova, L. M., Kharchenko, V. S. (2025). Gorodskoy patriotizm v mediaprostranstve Yekaterinburga: keysy «Skver», «Lev na Vaynera», «Dom Toporkova» [Urban patriotism in Yekaterinburg's media space: cases of "Square", "Lion on Vaynera", "Toporkov's House"]. *Upravlenie kul'turoy*, 4 (1) (13). 76–85. <https://doi.org/10.70202/2949-074X-2025-4-1-76-85>. (In Russ).

Khachikyan, E. I., Zorina, M. V. (2024). Perspektivy razvitiya zhurnalistiki v epokhu neyrosetey [Prospects for journalism development in the era of neural networks]. *Sovremennyy uchenyy*, 3. 202–207. <https://doi.org/10.58224/2541-8459-2024-3-202-207>. (In Russ).

Информация об авторах

Е. В. Королева – студент

А. Н. Оболенская – студент

Л. Е. Петрова – кандидат социологических наук, доцент, профессор

Information about authors

Elizaveta V. Koroleva – student

Anastasia N. Obolenskaya – student

Larisa E. Petrova – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor

Вклад авторов: авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию 25.04.2025; одобрена после рецензирования 25.06.2025; принята к публикации 01.08.2025.
The article was submitted 25.04.2025; approved after reviewing 25.06.2025; accepted for publication 01.08.2025.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declares no conflicts of interests.