

*Челябинский гуманитарий*. 2024. № 4 (69). С. 39–43.  
ISSN 1999-5407 (print).  
*Chelyabinskij Gumanitarij*. 2024; 4 (69), 39–43.  
ISSN 1999-5407 (print).

Научная статья  
УДК 378  
DOI 10.47475/1999-5407-2024-69-4-39-43

## ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ

**Ирина Александровна Бобыкина**

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия  
bobykina-ia@mail.ru, ORCID 0000-0002-8422-5228

**Аннотация.** В статье предлагается расширить исследовательскую повестку формирующего оценивания как метода не только оценки учебных достижений, но и воспитания личности обучающегося. Актуальность исследования определяется особенностями современной деструктурированной социальной реальности и вызовами трансформации системы российского образования. В текущем контексте самостоятельность и ответственность рассматриваются как лично и профессионально важные качества выпускников основных образовательных программ как гуманитарных, так и технических направлений подготовки и специальностей вуза. В этой связи обостряется необходимость внедрения новых или совершенствование традиционных средств и методов воспитывающего характера. В статье рассматриваются основные функции и определение формирующего оценивания. Особое внимание уделяется его воспитательному потенциалу и влиянию на развитие личности обучающегося вуза. Эмпирическое исследование направлено на изучение основных представлений обучающихся иностранному языку в нелингвистическом вузе о значении формирующего оценивания для личностного развития и профессионального становления. Выявленные субъективные оценки значимости предлагаемого метода подчеркивают важность использования воспитательного потенциала формирующего оценивания в образовательном процессе не только в образовательных учреждениях общего образования в РФ, но и в высшей школе. Результаты пилотного исследования могут быть востребованы для разработки авторских методик воспитания личности обучающегося. Полученные данные могут быть полезны преподавателям при организации эффективного взаимодействия со студентами и поддержки их образовательной траектории. Перспективы дальнейшего исследования связаны с изучением развития личностных и профессионально значимых качеств обучающихся вуза (самостоятельности, ответственности) посредством формирующего оценивания.

**Ключевые слова:** формирующее оценивание, воспитательный потенциал, самостоятельность, ответственность, метод, обучающиеся, университет.

**Для цитирования:** Бобыкина И. А. Воспитательный потенциал формирующего оценивания // Челябинский гуманитарий. 2024. № 4 (69). С. 39–43. doi: 10.47475/1999-5407-2024-69-4-39-43

Original article

### THE EDUCATIONAL POTENTIAL OF THE FORMATIVE ASSESSMENT

**Irina A. Bobykina**

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia  
bobykina-ia@mail.ru, ORCID 0000-0002-8422-5228

**Abstract.** The article proposes to expand the research agenda of formative assessment as a method not only for evaluating educational achievements, but also for educating the student's personality. The relevance of the research is determined by the peculiarities of modern destructured social reality and the challenges of transformation of the Russian education system. Independence is considered as one of the significant personal and professionally important qualities of graduates of the main educational programs of both humanitarian and technical areas of training and specialties of the university. In this context, the need to introduce new or improve traditional means and methods of an educational nature is becoming more acute. The article discusses the main functions and definition of formative assessment. Special attention is paid to its educational potential and its influence on the development of the personality of the university student. The empirical research is aimed at studying the basic ideas of foreign language learners in a non-linguistic university about the importance of formative assessment for personal development and professional formation. The revealed subjective assessments of the significance of the proposed method emphasize the importance of using the educational potential of formative assessment in the educational process not only in educational institutions of general education in the Russian Federation, but also in higher education.

The results of the pilot study may be in demand for the development of author's methods of educating the student's personality. The data obtained can be useful for teachers in organizing effective interaction with students and supporting their educational trajectory. The prospects for further research are related to the study of the development of the levels of formation of personally and professionally significant qualities of university students (independence, responsibility) through formative assessment.

**Key words:** formative assessment, educational potential, independence, responsibility, method, students, university.

**For citation:** Bobykina I. A. (2024). Educational potential of formative assessment. *Chelyabinskij Gumanitarij*, 4 (69), 39–43. doi: 10.47475/1999-5407-2024-69-4-39-43

### **Введение**

Ситуация радикальных и качественных изменений социального мира и вектор развития современного образования всех уровней на индивидуализацию обучения по собственной инициативе обучающегося определяют необходимость воспитания самостоятельной и ответственной личности. Как справедливо отмечают социологи и педагоги, в текущей деструктурированной социальной реальности инициативное индивидуальное действие становится важным условием социальной жизни (Сорокин 2022). В связи с запросом российского общества и государства на возвращение воспитания в систему образования в настоящее время можно наблюдать целый спектр инициатив (предпринимательских и иных), ориентированных на развитие характеристик, релевантных самостоятельной личности, нацеленной на самостоятельное движение в социальном мире.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет воспитание как деятельность, направленную на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ, статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе \ КонсультантПлюс). При этом в статье 3 указанного закона закреплен более широкий перечень воспитательных приоритетов, среди которых в целях исследования следует отметить воспитание ответственности, трудолюбия, правовой культуры (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ, статья 3. Основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования \ КонсультантПлюс).

Однако продвижение воспитательных инициатив в образовательной практике показывает наличие серьезных трудностей, несмотря на законодательную формализацию воспитательного процесса и разработанные механизмы включения воспитания в деятельность образовательной организации (рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы). Показательным событием, повлекшим за собой повышенное внимание к проблеме воспитания самостоятельной личности, явилась пандемия, во время которой произошла деструктуризация традиционного управления образовательным процессом и поведением обучающихся и доказана положительная корреляция вовлеченности в образовательный процесс в удаленном формате со способностями к самоорганизации (Thiry, Nug 2021; Земцов, Яськов 2021). Именно пандемия обнаружила дефицит как теоретического осмысления, так и эмпирических исследований процессов воспитания самостоятельной ответственной личности в современных условиях усложнившегося социального бытия, цифровизации, распространения потребительской идеологии и ослабления привычных форм институционального принуждения (Сорокин, Фрумин 2022). Соответственно, востребованными становятся специальные методы и средства воспитательного воздействия. Одним из таких методов является формирующее оценивание, которое фактически уже применяется в образовательной практике, однако чаще используется лишь как метод оценки академических достижений обучающихся (Кодрле, Лопатина 2024; Агапов и др. 2022, Никитин, Белолуцкая 2021; Викулина, Вилкова 2019). В то время как в качестве метода воспитательного воздействия формирующее оценивание может способствовать решению проблем с воспитанием ответственности и самостоятельности обучающихся, более того содействовать реализации воспитательных приоритетов образовательной политики РФ, в частности формированию у студентов социально приемлемой модели поведения, как значимого для российского общества воспитательного результата. Необходимость исследования указанного аспекта формирующего оценивания в высшей школе определяет актуальность темы.

### **Материалы и методы исследования**

Основополагающими для исследования явились труды отечественных и зарубежных исследователей: (Землянкой Е.Н., Black P. J., Wiliam D., Irons A., Elkington S.). Исследование проводилось на базе ФГБОУ

ВО «Челябинский государственный университет». Основные методы исследования: анализ научной литературы по проблеме исследования, анкетирование. Результаты ответов респондентов сопоставлялись с анализом текущей и итоговой академической успеваемости по утвержденной в университете балльно-рейтинговой системе оценивания.

**Результаты исследования и их обсуждение**

Анализ теоретических исследований по изучаемому вопросу позволяет рассматривать формирующее оценивание как ряд действий по выявлению обучающимся и педагогами фактических данных о достижениях обучающегося в процессе обучения, направления дальнейшей работы и мероприятий, оптимальных способов достижения результатов, условий для саморазвития и самообразования (Агапов и др. 2022, Викулина, Вилкова 2019; Воронцов 2018, Никитин, Белолуцкая 2021; Кодрле, Лопатина 2024, Irons, Elkington 2021). Как справедливо отмечают П. Блэк и Д. Уильям, формирующее оценивание является целенаправленным непрерывным процессом наблюдения за своим поведением в процессе обучения, который проводится обучающимся с ранних этапов для осознания степени ответственности за свое образование (Black, Wiliam 2010). В методических исследованиях отмечено, что данный вид оценивания позволяет как педагогу, так и обучающемуся составить правильное представление о существующей ситуации и требованиях, на которые нужно опираться. Изучение психологической составляющей оценивания (Абульхановой-Славской К. А., Ананьева Б. Г., Зимней И. А., Леонтьева Д. А.) свидетельствует о взаимообусловленности способности к оцениванию уровнем самооценки и внутренним социальным контролем. Интрапсихическое оценивание собственных действий становится механизмом произвольной регуляции собственной деятельности (Кряжев 2003). Таким образом, как следует из сущности формирующего оценивания, его эффективность зависит во многом от уровня развития самостоятельности обучающегося, его трудолюбия, ответственности за свои действия и готовности к изменениям. При этом к основным функциям оценивания в педагогическом процессе относят: воспитательную, обучающую, корректирующую, ориентирующую, стимулирующую, контролирующую (Пидкасистый 1998).

С целью изучения представлений обучающихся иностранному языку нелингвистического вуза о значимости формирующего оценивания в образовательном процессе проведено анкетирование. Уровень воздействия ситуации систематического формирующего оценивания определяется по пятибалльной шкале, где 1 – воздействие минимальное, 5 – воздействие максимальное (Таблица).

Результаты анкетирования

Функция	1	2	3	4	5
Контролирующая	0%	0%	2%	10%	88%
Обучающая	0%	2%	8%	11%	79%
Воспитательная	0%	4%	12%	15%	69%
Ориентирующая	0%	2%	19%	26%	53%
Корректирующая	0%	5%	28%	20%	47%
Стимулирующая	0%	3%	44%	15%	38%

Согласно результатам анкетирования обучающихся разных уровней высшего образования (бакалавриата, специалитета, магистратуры), с точки зрения обучающихся формирующее оценивание в вузе выполняет контролирующую и обучающую функции. Воспитательная функция занимает третье место по степени значимости. Менее проявлена ориентирующая функция, в то время как корректирующая и стимулирующая имеют наименьшее воздействие на образовательный процесс, по мнению студентов. В результате сопоставления полученных данных с результатами анализа текущей и итоговой академической успеваемости респондентов по утвержденной в университете балльно-рейтинговой системе оценивания установлено, что более успешные (самостоятельные, мотивированные) студенты придают воспитательной, ориентирующей и стимулирующей функциям формирующего оценивания большее значение по сравнению с контролирующей и корректирующей.

**Вывод**

Эмпирическое исследование способствовало качественным изменениям исследуемого процесса, в частности актуализированы функции формирующего оценивания, его критерии и показатели воспитанности личности; акцентировано внимание обучающихся к формирующему оцениванию не только академических результатов, но и личностных и профессионально значимых качеств обучающихся.

**Заключение**

Исследование представлений обучающихся вуза о значимости формирующего оценивания проводилось с целью выявления его воспитательного потенциала в развитии личности обучающихся. Ориентация на воспитательную ценность формирующего оценивания является предпосылкой к созданию

антропоцентрической модели современной подготовки выпускника вуза. Внедрение современных воспитательных методов в образовательный процесс способствует развитию личности обучающегося с учетом реалий современного мира.

#### Список источников

Агапов А. М., Белолуцкая А. К., Крашенинников Е. Е., Леван Т. Н., Мысина Т. Ю., Шиян О. А., Щербакова Т. В. Формирующее оценивание в высшем образовании: подходы и технологии. М.: НП Авторский клуб. 2022. 56 с.

Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2 т. Москва: Педагогика. Т.1. 1980. 231 с.

Викулина М. А., Вилкова Л. В. Элементы методики формирующего оценивания учебных достижений в овладении иностранным языком обучающимися вуза // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. 2019. № 2. С. 131–139. doi: 10.15593/2224-9389/2019.2.12.

Воронцов А. Б. Формирующее оценивание: нормы, инструменты, процедуры. Краткое пособие по деятельностной педагогике: в 2-х ч. М.: НП Авторский клуб. 2018. 165 с.

Воронцов, А. Б. Формирующее оценивание: подходы, содержание, эволюция : Краткое пособие по деятельностной педагогике. Часть 1. Москва : Некоммерческое партнерство содействия научной и творческой интеллигенции в интеграции мировой культуры «Авторский Клуб», 2018. 166 с.

Землянская Е. Н. Критериальное оценивание образовательных достижений студентов вуза // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 5, № 2. С. 142–147. doi:10.30853/pedagogy.2020.2.2.

Земцов Д. И., Яськов И. О. Неформальные студенческие объединения в условиях пандемии COVID-19 // Вопросы образования. 2021. № 4. С. 97–116. doi:10.17323/1814-9545-2021-4-97-116

Кодрле С. В., Лопатина Н. Р. Сущность формативного оценивания как дидактического концепта высшего образования // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2024. № 9 (3). С. 169–176. doi: 10.30853/red20240022

Кряжев М.Г. Проблема оценки в психологии // Филология и культура. 2003. № 1. С. 149–158.

Леонтьев Д. А. От феномена самостоятельности к механизмам самодетерминации // Вопросы образования. 2024. №1. С. 142–161. doi:10.17323/vo-2024-17626

Никитин И. В., Белолуцкая А. К. Концептуализация формативного оценивания в высшем образовании: результаты тематического анализа // Высшее образование в России. 2021. №11. С. 96–109. doi:10.31992/0869-3617-2021-30-11-96-109

Педагогика / Под ред. П. И. Пидкасистого. М: Педагогическое общество России, 1998. 640 с.

Психология саморегуляции в XXI веке : коллективная монография / В. И. Моросанова, В. Е. Ключко, К. А. Абульханова [и др.]. Москва-Санкт-Петербург : Общество с ограниченной ответственностью «Нестор-История», 2011. 468 с.

Сорокин П., Фрумин И. Образование как источник действия, совершенствующего структуры: теоретические подходы и практические задачи // Вопросы образования. 2022. Вып. 1 (март). С. 116–137. doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-116-137

Black P. J., Wiliam D. Developing the Theory of Formative Assessment // Educational Assessment Evaluation and Accountability. 2009. Vol. 21 (1). doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5 20.

Black P. J., Wiliam D. Inside the Black Box: Raising Standards through Classroom Assessment // Phi Delta Kappan. 2010. Vol. 92 (1). doi.org/10.1177/003172171009200119

Irons A., Elkington S. Enhancing Learning through Formative Assessment and Feedback. L.: Routledge, 2021. 176 P. doi.org/10.4324/9781138610514

Thiry H., Hug S.T. Sustaining Student Engagement and Equity in Computing Departments during the COVID-19 Pandemic // Proceedings of the 52nd ACM Technical Symposium on Computer Science Education (Virtual Event, USA, 2021, March 13–20). 2021. P. 987–993. doi:10.1145/3408877.3432381

#### References

Agapov, A. M., Beloluzckaya, A. K., Krasheninnikov, E. E., Levan, T. N., My'sina, T. Yu., Shiyani, O. A., Shherbakova, T. V. (2022). Formiruyushhee ocenivanie v vy'sshem obrazovanii: podxody i texnologii [Formative assessment in higher education: approaches and technologies]. M.: NP Avtorskij klub. 56 p. (In Russ.).

Anan'ev, B. G. (1980). Izbrannye psihologicheskie trudy [Selected psychological works]. Moscow: Pedagogika. T. I. 231 p. (In Russ.).

Vikulina, M. A., Vilkova, L. V. (2019). E'lementy` metodiki formiruyushhego ocenivaniya uchebny`x dostizhenij v ovladenii inostranny`m yazy`kom obuchayushhimisya vuza [Elements of the methodology of formative assessment of educational achievements in foreign language acquisition by university students]. Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politexnicheskogo universiteta. Problemy` yazy`koznaniya i pedagogiki. 2. 131–139. doi: 10.15593/2224-9389/2019.2.12. (In Russ.).

Voroncov, A. B. (2018). Formiruyushhee ocenivanie: normy`, instrumenty`, procedury`. Kраткое posobie po deyatel' nostnoj pedagogike [Formative assessment: norms, tools, procedures. A short guide to activity pedagogy]. M.: NP Avtorskij klub. 165 p. (In Russ.).

Voroncov, A. B. (2018). Formiruyushhee ocenivanie: podxody, sodержanie, e'voluciya : Kratkoe posobie po deyatel'nostnoj pedagogike [Formative assessment: approaches, content, evolution : A short guide to activity pedagogy]. Chast' 1. Moscow : Nekommercheskoe partnerstvo sodejstviya nauchnoj i tvorcheskoy intelligencii v integracii mirovoj kul'tury' «Avtorskij Klub». 166 p. (In Russ.).

Zemlyanskaya, E. N. (2020). Kriterial'noe ocenivanie obrazovatel'ny'x dostizhenij studentov vuza [Criteria-based assessment of educational achievements of university students]. *Pedagogika. Voprosy' teorii i praktiki*. Vol. 5. 2. 142–147. doi:10.30853/pedagogy.2020.2.2. (In Russ.).

Zemcov, D. I., Yas'kov, I. O. (2021). Neformal'ny'e studencheskie ob`edineniya v usloviyax pandemii COVID-19 [Informal student associations in the context of the COVID-19 pandemic]. *Voprosy' obrazovaniya*. 4. pp. 97–116. doi:10.17323/1814-9545-2021-4-97-116. (In Russ.).

Kodrle, S. V., Lopatina, N. R. (2024). Sushhnost' formativnogo ocenivaniya kak didakticheskogo koncepta vy'sshego obrazovaniya [The essence of formative assessment as a didactic concept of higher education]. *Pedagogika. Voprosy' teorii i praktiki*. 9 (3). 169–176. doi: 10.30853/ped20240022. (In Russ.).

Kryazhev, M. G. (2003). Problema ocenki v psihologii [The problem of evaluation in psychology]. *Filologiya i kul'tura*. 1. 149–157. (In Russ.).

Leont'ev, D. A. (2024). Ot fenomena samostoyatel'nosti k mexanizmam samodeterminacii [From the phenomenon of independence to the mechanisms of self-determination]. *Voprosy' obrazovaniya*. 1. 142–161. doi:10.17323/vo-2024-17626. (In Russ.).

Nikitin, I. V., Beloluczskaya, A. K. (2021). Konceptualizaciya formativnogo ocenivaniya v vy'shem obrazovanii: rezul'taty tematiceskogo analiza [Formative Assessment Conceptualizations in Higher Education: Thematic Analysis Results]. *Iysshie Obrazovanie v Rossii / Higher Education in Russia*. 11. 96–109. (In Russ.).

Pidkastyj, P. I. (1998) *Pedagogika [Pedagogy]*. M.: Pedagogicheskoe obschestvo Rossii. 640 p. (In Russ.).

Psixologiya samoreguljacii v XXI veke (2011) [Psychology of self-regulation in the XXI century] : kollektivnaya monografiya / V. I. Morosanova, V. E. Klochko, K. A. Abul'xanova [i dr.]. Moscow-Sankt-Peterburg : Obshhestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Nestor-Istoriya». 468 p. (In Russ.).

Sorokin, P., Frumin, I. (2022). Obrazovanie kak istochnik dejstviya, sovershenstvuyushhego struktury': teoreticheskie podxody i prakticheskie zadachi [Education as a source of action that improves structures: theoretical approaches and practical tasks]. *Voprosy' obrazovaniya*. Vol. 1. 116–137. doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-116-137. (In Russ.).

Black, P. J., Wiliam, D. (2009). Developing the Theory of Formative Assessment. *Educational Assessment Evaluation and Accountability*. Vol. 21 (1). doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5 20

Black, P. J., Wiliam, D. (2010). Inside the Black Box: Raising Standards through Classroom Assessment. *Phi Delta Kappan*. Vol. 92 (1). doi.org/10.1177/003172171009200119

Irons, A., Elkington, S. (2021). *Enhancing Learning through Formative Assessment and Feedback*. L.: Routledge. 176 p. doi.org/10.4324/9781138610514

Thiry, H., Hug, S. T. (2021). Sustaining Student Engagement and Equity in Computing Departments during the COVID-19 Pandemic. *Proceedings of the 52nd ACM Technical Symposium on Computer Science Education* (Virtual Event, USA, 2021, March 13–20). 987–993. doi:10.1145/3408877.3432381

#### Информация об авторе

**И. А. Бобыкина** – доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой делового иностранного языка Челябинского государственного университета.

#### Information about the author

**I. A. Bobykina** – Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Business Foreign Language of Chelyabinsk State University.

Статья поступила в редакцию 11.11.2024; одобрена после рецензирования 12.11.2024;  
принята к публикации 12.11.2024.

The article was submitted 11.11.2024; approved after reviewing 12.11.2024;  
accepted for publication 12.11.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.  
The author declare no conflicts of interests.